

2024 – 2025



EVROPSKA NOČ RAZISKOVALCEV



»Financira Evropska unija. Za izražena stališča in mnenja odgovarja samo avtor (ali avtorji) in ne odražajo nujno stališč Evropske unije ali Evropske izvajalske agencije za raziskave. Niti Evropska unija niti Evropska izvajalska agencija za raziskave ne moreta biti odgovorna zanje.«

# Evalvacija projektov MSCA PF

Prof. dr. Rebeka Kovačič Lukman

Fakulteta za logistiko, Univerza v Mariboru

# Nekaj besed o meni

- Študij FKKT, zaposlena na FL, FNM
- Evropska komisija: 2017–2021 članica osrednje skupine za financiranje KG v državah članicah
- 2010 - : evalvatorica FP7, HORIZON 2020, HORIZON EUROPE
- EIT Mobility
- LIFE Clean Energy Transition
- 2014-2021: SME Instrument
- 2021 -: European Innovation Council Accelerator
- 2025: MSCA PF



# Evalvacija projektov in postopki



## Struktura projektnih predlogov

### Struktura in vsebina predloga (Proposal Part B)

#### DEL B-1

- **Odličnost** (Excellence)
- **Učinek** (Impact)
- **Kakovost in učinkovitost izvajanja** (Quality and Efficiency of the Implementation)

največ 10 strani

#### DEL B-2 – brez omejitve strani

- **Življenjepis raziskovalca**
- **Zmogljivost** sodelujoče organizacije
- **Dodatne etične informacije**
- **Dodatne informacije o varnostnem preverjanju**
- **Okoljski vidiki v skladu z MSCA zeleno listino** (Samo za Global Fellowships)
- **Pismo o zavezi pridruženega partnerja**, ki gosti odhodno fazo



## ***Izjava o uporabi umetne inteligence pri pripravi projektne predloge.***

*Pri pripravi projektne predloge smo uporabili orodji ChatGPT in Grammarly za jezikovno izboljšanje besedila. Po uporabi teh orodij smo vsebino pregledali in po potrebi uredili ter v celoti prevzemamo odgovornost za vsebino navedeno v projektni predlogi.*

**Ocenjevalci ne smemo uprabljeni UI pri ocenjevanju predlogov.**



## Vloge strokovnjakov pri ocenjevanju MSCA-PF projektov

### Ocenjevalci

- Sestavijo posamezna ocenjevalna poročila
- Sodelujejo v **konsenzni razpravi** v skupini po trije ocenjevalci in na predlog

### Poročevalci

- **Moderirajo** konsenzno razpravo
- Pripravijo skupno ocenjevalno poročilo (CR)

### Podpredsedniki (Vice - Chairs)

- Podpirajo REA osebe pri dodeljevanju in spremljanju strokovnjakov
- Na voljo ocenjevalcem za pomoč in svetovanje
- Ne ocenjujejo predlogov

### Starejši podpredsedniki

- Krepjo podporo podpredsednikov pri večjih panelih

### Predsednik panela

- Skrbi za celotno delo panela
- Podpora podpredsednikom ter REA osebju

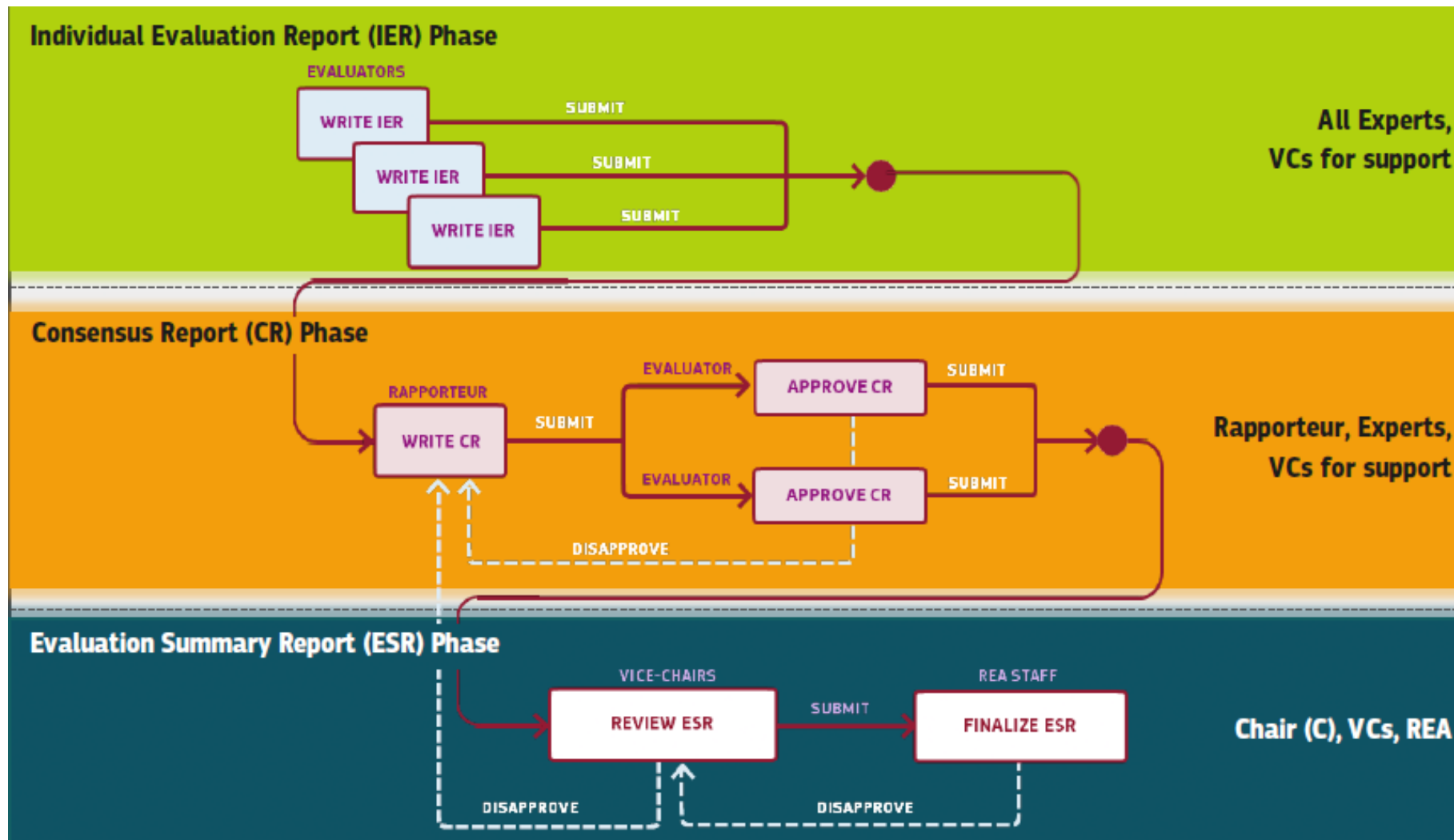
### Strokovnjaki za etiko

- Izvedejo **pregled etike** po ocenjevanju

### REA osebe

- Upravljajo in nadzirajo celoten postopek ocenjevanja
- Poskrbijo, da se spoštujejo pravila ocenjevanja

# Postopki oz. koraki ocenjevanja



40 %  
60 %  
100 %

Pribl. 1  
mesec

1. Odličnost – utež 50 %
2. Učinek – utež 30 %
3. Kakovost in učinkovitost izvajanja – utež 20 %

Vsak kriterij je razdeljen na več **podkriterijev**.

**1.1 Kakovost in ustreznost raziskovalnih in inovacijskih ciljev projekta (v kolikšni meri so ambiciozni in presegajo trenutno stanje)**

**1.2 Ustreznost in zanesljivost predlagane metodologije (vključno z interdisciplinarnimi pristopi, upoštevanjem vidika spola in drugih vidikov raznolikosti, če so relevantni za raziskovalni projekt ter kakovostjo praks odprte znanosti)**

**1.3 Kakovost mentorstva, usposabljanja ter dvosmernega prenosa znanja med raziskovalcem in gostiteljsko organizacijo**

**1.4 Kakovost in ustreznost raziskovalčevih strokovnih izkušenj, kompetenc in veščin**

## Kakovost MENTORSTVA

Znanstveno mentorstvo v okviru je **ključno za uspešno MSCA-PF**:

- pomembni elementi: vodenje, podpora, usmerjanje
- mentor mora imeti izkušnje s podoktorskimi raziskovalci
- nujni: čas, kompetence in zavezanost
- pomembni mehanizmi: spremljanje napredka + feedback
- **priporočilo**: upoštevanje MSCA smernic (*MSCA Guidelines on supervision*)

## 2.1 Verodostojnost ukrepov za izboljšanje kariernih perspektiv in zaposljivosti raziskovalca ter prispevek k razvoju njegovih veščin

*Kako verodostojni so ukrepi za izboljšanje kariernih perspektiv raziskovalca znotraj in/ali zunaj akademskega okolja, vključno s prispevkom predlaganega razvoja veščin k njegovi zaposljivosti?*

**Priporočilo:** *vključite karierni načrt raziskovalca kot rezultat*

## 2.2 Ustreznost in kakovost ukrepov za maksimiranje pričakovanih rezultatov in učinkov, kot so opredeljeni v načrtu razširjanja in izkoriščanja rezultatov, vključno s komunikacijskimi aktivnostmi

## 2.3 Obseg in pomen prispevka projekta k pričakovanim znanstvenim, družbenim in gospodarskim učinkom

## Razmisliti pri učinkih

- *obseg ----- koliko ljudi oz. kako širok je vpliv, ciljne skupine*
- *pomen ----- vrednost koristi*
- *verodostojnost ----- realnost in zanesljivost učinkov*

## 3.1 Kakovost in učinkovitost delovnega načrta, ocena tveganj ter ustreznost razporeditve naporov po delovnih sklopih

## 3.2 Kakovost in zmogljivost gostiteljskih institucij ter sodelujočih organizacij, vključno z organizacijo gostovanja

*Pozornost je potrebno nameniti:*

- *skladnosti Ganttovega diagrama z informacijami, navedenimi v besedilu o delovnih sklopih, rezultatih (deliverables), mejnikih, napotitvah (secondments) in neakademskem gostovanju.*
- *ali so bila prepoznana vsa možna tveganja, povezana s projektom*

✦ Criterion 1 – Excellence

Current score: - / 0.0 ; Threshold 0; Weight 50%

– Criterion 2 – Impact

Current score: - / 0.0 ; Threshold 0; Weight 30%

2.1 Credibility of the measures to enhance the career perspectives and employability of researchers and contribution to their skills development.

16. How credible are the measures to enhance the researcher's career perspectives inside and/or outside academia, including the contribution of the proposed skills development to their employability? \*

Fail/Insufficiently addressed  Poor  Fair  Good  Very good  Excellent

Comments: \*

- V okviru evalvacije preberemo, ovrednotimo vse informacije v delu A, delu B-1 in delu B-2
- Vse evalvacije potekajo v SEP
- Evalvacije ne potekajo na nobenih predpostavkah, ampak na podanih informacijah, podatkih, ...
- Evalvatorji **ne smemo podajati nobenih priporočil, nasvetov**, kako izboljšati projekt

- Evalvatorji pripravimo t. i. IER (individual evaluation report), ki nam jih pred oddajo preverijo podpredsedniki
- Izbere se poročevalca, ki pripravi CR – s pomočjo GRID
- GRID: orodje, ki podpira ocenjevalce z zagotavljanjem vodenega, na podatkih temelječega razpona ocen na podlagi kvalitativnih vhodov. Zasnovo je za izboljšanje **transparentnosti, pravičnosti in doslednosti** pri ocenjevanju predlogov

- Poročevalec mora preveriti ali so te ocene skladne s podanimi komentarji drugih ocenjevalcev
- Poročevalec za vsak kriterij in podkriterij pripravi predlog skupne ocene in komentarjev (celotna komunikacija poteka v SEP-u)
- Poteka diskusija, dokler se ocene, komentarji v celoti ne uskladijo.
- Nato ponovno preverijo ujemanje ocen z vsebino – preverijo pe podpredsedniki
- Vsi ocenjevalci morajo digitalno potrditi ocene, nakar gredo ocene na panel

- Ko imate idejo in jo razvijete, se pogovorite z mentorjem/mentorji, dobro je, da sodelujejo pri razvoju ideje in da je le-ta v skladu z njihovim raziskovanjem
- Dobro preglejte kriterije ocenjevanja
- Organizirate vaše besedilo glede na kriterije in podkriterije ocenjevanja ...
- Pri odličnosti pojasnite, zakaj je vaš projekt drugačen, boljši, ... ne pišite generičnih stvakov, npr. To je novost, inovacija, ...
- Ohranite kredibilnost v vseh delih priprave prijavnice
- Pri učinkih se izogibajte pisanju, da prispevate v zakladnico znanja ..., bodite natančni pri učinkih, podkrepite jih s kvantitativnimi kazalniki ...
- Učinkih: omenite konference, članke, ne pozabite na učinke vaše karijerne poti in tudi **mehke veščine**, kdo boste postali? Boste zaradi tega bolje zaposljivi? Boste imeli svojo raziskovalno skupino na tematiko, ki ste jo raziskovali v MSCA?

- Diseminacija: razmišljajte o različnih ciljnih skupinah, ne samo o tistih, povezanih z raziskovanjem. Npr. priprava delavnic za odločevalce in kakšni bodo potem učinki tega; ne pozabite kvantificirati podatkov
- Diseminacija: poskušajte vključiti tudi medije npr. poljudne objave v Delu, TV, ...
- Tveganje: izogibjate se gemeričnim tveganjem, razmislite, katera tveganja so neposredno vezana na vaš projekt. Predlog: tveganja razdelite v skupine: tehnološka; upravljanje, ...
- Gostiteljica: morate jasno dokazati, zakaj greste točno tja in kaj boste s tem pridobili. Ne pozabite pojasniti: infrastrukture, oprema, interdisciplinarno raziskovanje, povezave in omrežja institucije, mogoče nekademske povezave npr. z industrijo, odločevalci

- Kompetence in spretnosti – fokusirajo samo na tehnične spretnosti in znanja
- Inovativni pristopi pri diseminaciji ...
- Intelektualna lastnina – pojasnite, kako jo boste upravljali
- Vplivi – ne jih zgolj navajati, ampak jih kvantificirajte, tudi glede na ciljne skupine
- BSoA naj bo dovolj dobro pojasnjen
- Dobro pojasniti metodološke izzive

HVALA ZA POZORNOST  
rebeka.kovacic@um.si